1.3.1 De klassiske sociologers syn på det moderne samfund SIDE·INFODEL·SIDE

**Fra fællesskaber til samfund**ID

De klassiske sociologer havde samme udgangspunkt; at analysere de forandringer i samfundet og individernes levevilkår, som fremvæksten af det moderne samfundmedførte. Det er vigtigt at pointere den store enighed, der var om karakteren af disse forandringer, fordi vi her mest ser forskellene i deres analyser.

Fokus er på de tre store sociologer, Karl Marx, Emile Durkheim og Max Weber. Et af de helt centrale begreber formuleres dog af Ferdinand Tönnies, der så individerne gå fra fællesskab (*Gemeinschaft*) til samfund (*Gesellschaft*).

Det traditionelle samfund prægedes af nærhed og samhørighed med familien, slægten eller landsbyfællesskabet. Denne samhørighed gik tabt i modernitetensmere upersonlige relationer, især oplevet i storbyen og på fabrikkerne.

Alle de klassiske sociologer beskæftiger sig med dette tab, og det er fortsat en central problemstilling.

**Karl Marx og kapitalismen**ID

For Marx var det moderne samfund først og fremmest et kapitalistisk samfund. Marx så ikke sig selv som sociolog, men gennem sine udførlige analyser af kapitalismens uhensigtsmæssigheder leverede han en udførlig karakteristik af det nye moderne samfund.

Marx så det industrialiserede samfund som et stort fremskridt, da det medførte en enorm forøgelse af produktiviteten. Samfundet som helhed blev altså rigere af de nye produktionsforhold, men goderne blev urimeligt fordelt, og ifølge Marx blev industrialiseringens fulde potentiale hæmmet af kapitalismen.

**Udbytning og merværdi**ID

Marx' mest berømte sætning er: "Alle hidtidige samfunds historie er en klassekampenes historie". På det punkt adskilte det moderne kapitalistiske samfund sig ikke fra tidligere samfund, fx det feudale samfund, hvor herremændene levede godt af fæstebøndernes arbejde.

I det kapitalistiske samfund stod kampen mellem kapitalisterne, der ejede produktionsmidlerne (fabrikkerne m.v.), og proletariatet, der kun havde deres arbejdskraft at sælge. Udbytningen var her mere skjult, fordi det i den nye liberalistiske tidsalder i princippet stod enhver frit for ikke at acceptere arbejdsvilkårene eller for den sags skyld at starte sin egen fabrik. Løn- og arbejdsvilkår var jo en frivilligt indgået kontrakt mellem de to parter.

I virkeligheden var arbejderne tvunget til at arbejde for den tilbudte løn eller sulte ihjel. Da der altid var rigeligt med arbejdskraft, kunne arbejdsgiverne presse lønnen i bund. Lønnen, hævdede Marx, var sat efter lige at kunne holde arbejderne og deres familier i live, mens varerne kunne sælges langt dyrere. Kapitalisten fik således profit, men det var arbejderne, der skabte den, hvorfor de blev snydt for den *merværdi*, deres arbejdskraft udløste.

**Arbejderen bliver tingsliggjort**ID

Det kapitalistiske samfund forandrede altså hverdagen ved at rive menneskene ud af landbosamfundet og sende dem ind til storbyens slum og fabriksarbejde. I tidligere samfund blev man nok udnyttet, men man havde personlige relationer, der i nogen grad kunne kompensere for det, ligesom man havde en vis stolthed ved sit arbejde.

På fabrikken var arbejdsprocessen derimod opdelt, så man fx drejede stoleben dagen lang uden kontakt til andre og uden at se det endelige møbel. Det medførte en fremmedgørelse over for arbejdsprocessen. Oveni dette kom *tingsliggørelsen*, fordi arbejderen ikke længere var en person, men derimod kun en vare for kapitalisten.

Kapitalisten købte en bestemt arbejdsydelse til en bestemt pris – arbejderens person var ham evigt ligegyldig. Skete der noget med ham, kunne han kasseres og erstattes af en ny, på samme måde som man udskiftede reservedele.

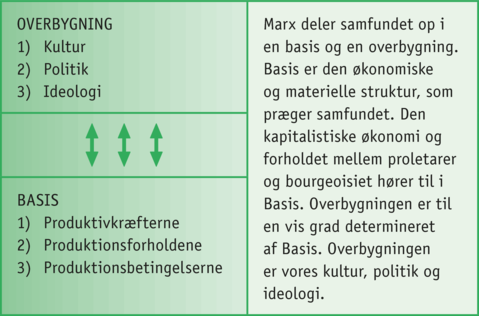
**Statens rolle**ID

Staten var, ifølge Marx, blot den herskende klasses redskab. I kapitalismen sørgede staten for at sikre ejendomsretten og den herskende ordens beståen. Staten kunne ikke bruges til at opbløde kapitalismen, og enhver sociallovgivning så Marx som forsøg på at skjule arbejdernes objektive interesser og fastholde den eksisterende orden.

Staten var sammen med fx kulturen en del af overbygningen i samfundet, som kun afspejlede, hvad der foregik i samfundets basis. Basis bestod af de materielle, økonomiske forhold, såsom de herskende produktionsforhold. Så længe basis var kapitalistisk, ville man ikke for alvor kunne ændre i overbygningen.

Forandringen skulle komme nedefra med proletariatets overtagelse af ejerskabet til produktionsmidlerne, hvilket ville ske, efterhånden som arbejderne blev bevidste om deres objektive interesser.

**Basis og overbygning**ID

[](https://samfnustxb.systime.dk/fileadmin/_processed_/b/6/csm_Basis_og_overbygning_stor_06986dd783.png)

**Emile Durkheim – differentiering og behovet for solidaritet**ID

Ifølge sociologen, Emile Durkheim, skulle sociologien beskæftige sig med, hvad han kaldte kollektive sociale fakta. Forsøg på at forstå handlinger ud fra individuelle overvejelser byggede på en misforståelse, da individet var bundet af den tvang, den sociale struktur i samfundet udøvede.

Umiddelbart anser vi tvang som et negativt begreb, men for Durkheim var det ikke tilfældet. Tværtimod var det den sociale tvang, der sikrede samfundet mod at gå til i et egoistisk kaos. Tvangen kunne være materiel (mangel på penge eller adgang til goder), men hos Durkheim var det i højere grad samfundets institutioner i form af værdier og normer, der var afgørende.

Hvad andre så som individets frie valg, hævdede Durkheim, var udtryk for en indre tvang, hvor individet havde gjort de ydre værdier til sine egne og handlede derefter. Durkheim er da også – tillige med Marx – blevet beskyldt for at overse individets muligheder for at handle som en selvstændig aktør på trods af de gældende strukturer.

**Den kollektive bevidsthed**ID

Som mange andre på den tid sammenlignede Durkheim samfundet med menneskets organisme. Samfundet skulle ses som et selvregulerende system, hvor de enkelte dele kun gav mening som en del af helheden.

I samfundet var individerne dog bevidste, ligesom samfundet, ifølge Durkheim, havde en *kollektiv bevidsthed*. Netop den kollektive bevidsthed blev presset af moderniseringen. Det moderne samfund medførte bl.a. øget arbejdsdeling og specialisering, der bevirkede, at individernes liv ikke længere var så ens. Tillige ødelagde urbaniseringen de nære bånd, landsbyfællesskabet var udtryk for.

På den positive side gav dette øget vækst og individualisering, men medførte også, at det traditionelle samfunds mekaniske (automatiske) solidaritet ikke længere herskede. I stedet medførte den øgede afhængighed, som arbejdsdelingenindebar, at der opstod en organisk solidaritet.

Paradoksalt nok giver øget individualisering øget afhængighed, hvilket tydeligt ses i nutidens samfund, hvor ganske få personer sørger for produktionen af de fødevarer, vi alle er afhængige af

**SOLIDARITET**ID

**Mekanisk solidaritet**: Solidaritet i traditionelle samfund, hvor lighed i arbejde, liv og tro skaber en stærk kollektiv bevidsthed hos individerne. Ligheden er limen, der holder samfundet sammen.

**Organisk solidaritet**: Solidaritet i moderne samfund, hvor arbejdsdelingen skaber individualisme, men også afhængighed af andre. Afhængigheden er limen, der holder samfundet sammen.

**Anomi**ID

Systemet var dog ikke mere selvregulerende, og den organiske solidaritet ikke stærkere, end at samfundet bar præg af tendenser til at falde fra hinanden.

Durkheim var meget bekymret for den stærke individualisme og betonede nødvendigheden af at skabe en "moralsk individualisme". I sin afvisning af liberalismen foreslog Durkheim både konservative tiltag, såsom styrkelse af familien og skolen til at skabe øget samhørighed, samt mere socialistiske idéer om økonomisk regulering af markedskræfterne. Især økonomiske udsving foruroligede ham, fordi arbejdsløshed satte folk uden for fællesskabet.

Et af Durkheims helt centrale begreber er anomi, som betyder normløshed eller normsammenbrud. Manglende sociale netværk og følelsen af ikke at leve op til samfundets krav førte til anomi, hvad Durkheim så som den væsentligste årsag til selvmord i moderne samfund.

**Religion styrker fællesskab**ID

Durkheim studerede også religion som samfundsfænomen, som han hævdede i højere grad drejede sig om det kollektive, organiserede fællesskab end om selve troen. Enigheden om, hvad der var hhv. helligt og profant samt den fælles dyrkelse af symboler og deltagelse i ritualer (dåb, begravelse m.v.), var med til at styrke fællesskabet.

Det er pudsigt, at den ellers ateistiske Durkheim beklager religionens forfald i det moderne samfund. Men den religiøse svækkelse var netop med til at fremme de opløsningstendenser i samfundet, Durkheim frygtede mere end noget andet.

**Max Weber – rationalitet og bureaukrati**ID

En anden sociolog, Max Weber, interesserede sig, ligesom Durkheim, for religionens rolle i samfundet, og fandt en forbindelse mellem den protestantiske tro, og det enkelte individs dyrkelse af kapitalistiske værdier.

Hvor mange religioner anser rigdom for syndigt, fordi det anvendes til luksuriøs livsførelse, blev det for mange protestanter et tegn på Guds velvilje. Især hvis man ikke var ødsel, men anvendte sin rigdom til at skabe endnu mere produktivitet. Joakim von And er et ekstremt eksempel på tankegangen. Protestantismen var – ifølge Weber – en væsentlig faktor bag det moderne samfunds opståen netop i den vestlige verden.

**Målrationelle handlinger**ID

Weber adskilte sig afgørende fra Durkheim ved at ligge vægt på individets sociale handlinger og således tillægge aktørerne langt større betydning i sin samfundsanalyse. Durkheim ville forklare sociale fakta. Weber ønskede at opnå forståelse af sociale handlinger.

Nøgleordet hos Weber var rationalitet, og den vestlige verden var om noget præget af en stadig mere dominerende målrationel handling, hvor det var individets kalkulationer af de mest hensigtsmæssige midler til at opnå det ønskede mål, der gjorde sig gældende.

Det stod i skærende kontrast til handlinger baseret på traditioner, affektion eller værdier (oftest religion). Denne rationalitet viste sig tydeligt i kapitalismen, hvor markedskræfterne netop baseres på målrationel tænkning, men Webers pointe var, at den også herskede på områder så forskellige som videnskab, administration og kunst.

**Bureaukrati**ID

Bevægelsen mod øget målrationel handling gjorde verden mere kalkulerbar og forudsigelig. Weber analyserede bureaukratiet som et typisk eksempel. Ordet "bureaukrati" står i dag for et ufleksibelt system, men på Webers tid var det et væsentligt fremskridt i forhold til fx hoffer. Med dets fremvækst kunne virksomheder og staten styres disciplineret efter faste skrevne regler af fagligt kvalificerede medarbejdere. Tidligere tiders vilkårlighed blev nu afløst af præcision, stabilitet og pålidelighed. Nøgleord i moderniteten!

**Meningstab**ID

Weber var dog også dybt bekymret for de følger, den øgede målrationalitet havde for individet. Videnskabeliggørelsen medførte en affortryllelse af verden, hvor overtro og myter forsvandt. Det gav den enkelte større ansvar for sine handlinger, da fiasko ikke længere kunne bortforklares med skæbnen eller overjordisk indgriben.

Samtidig med, at Weber selv var et moderne menneske og medvirkede til den øgede forståelse af verden, beklagede han dybt tabet af troen på guddommelig vilje og en højere mening med livet. Det kom tydeligt til udtryk i begreberne rationalitetens jernbur og meningstab, der dækkede over det faktum, at mennesket var fanget af sin egen udvikling. Samtidig med beherskelsen af naturen, forsvandt det mest fundamentale: Værdier, idealer og meningen med livet gik tabt.

Eller med andre ord: Det moderne menneske kunne mere og mere, men havde mindre og mindre grund til at gøre det.

**Karakteristika for det traditionelle og det moderne samfund**ID

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Det traditionelle samfund** | **Det moderne samfund** |
| **Økonomi og produktion** | Landbrug, naturalieøkonomi.  Lav arbejdsdeling.  Lokal handel. | Industrialisering, kapitalistisk nationaløkonomi.  Høj arbejdsdeling. |
| **Grundlag for rigdom** | Jordejendom. | Råvarer og produktionsapparat. |
| **Teknologi** | Simple redskaber.  Håndkraft og trækdyr. | Maskinel produktion.  Fossile brændstoffer. |
| **Politisk inddeling og styreform** | Fyrstestater.  Adels- eller enevælde.  Lokalt styre, præster ofte centrale. | Nationalstater. Demokratisering.  Centralisering, embedsmænd centrale. |
| **Livsform** | Simpelt, manuelt arbejde i landsbyfællesskaber. | Manuelt og funktionær i storbyer. |
| **Herskende værdier/Kultur** | Religion og naturgivent hierarki.  Standsulighed.  Konservatisme. | Rationalitet og formel lighed.  Erhversulighed.  Liberalisme. |
| **Tidsopfattelse og forhold til naturen** | Cyklisk tid.  Fokus på fortiden.  Afhængig af naturen. | Lineær tid.  Fokus på nutiden.  Beherskelse af naturen. |
| **Centrale sektor** | Det civile samfund. | Markedet (penge) og staten (lov). |

ISBN: 9788761626936. Copyright forfatterne og Systime A/S 2019