

Deltagermateriale: Mysteriet i laboratoriet

Læs beretningen nedenfor, og vurder derefter udsagnene på de 2 følgende sider ved at skrive din vurdering i skemaet.

Beskrivelsen

Klokken var 12. På gulvet i laboratoriet lå parret døde i en pøl af væske, som for nogle øjeblikke siden havde holdt dem i live. Der var knust glas nær ligene. Blodspor, som ikke stammede fra ofrene, blev fundet på bordene.

Hospitalsdirektøren aflagde rapport om, at den læge, som skulle have vagten i laboratoriet, ikke kunne findes nogen steder. Politiets efterforskning afslørende ingen tegn på, at nogen havde tiltvunget sig adgang.

Receptionisten i hospitalets forhal havde ikke set noget usædvanligt. Det blev konstateret, at en læge skyndsomt havde forladt hospitalet omkring kl. 23.15 med en forbindelse om sin højre hånd. Intet var blevet stjålet fra laboratoriet. Ingen havde nogen ide om, hvorfor nogen ville skade parret.

Viceværten, som fandt parret, hørte et skrig og lyden af knust glas omkring det tidspunkt, hvor hændelsen fandt sted. En omgående undersøgelse fulgte ikke "fordi det var for sent" og "ikke mit bord". Presset yderligere var det forvirrede og noget flove svar, at "det skrig var uhyggeligt! Og jeg var for bange til at komme i nærheden af det sted."

Oldfruens blod matchede det blod, som blev fundet på bordet. Det kan være kommet der som følge af et snit i fingeren, da det knuste glas blev samlet op fra gulvet i laboratoriet.

Lægen med den indbundne hånd fløj uventet til Acapulco.

Nr.	Påstande - individuel vurdering	Sandt	Uvist
1	En læge skyndte sig ud af hospitalet, præcis 15 minutter, før den kedelige hændelse fandt sted. Hans højre hånd var forbundet.		
2	Viceværten fandt 2 døde mennesker i laboratoriet.		
3	Mordvåbenet og motivet for mordene er ukendt.		
4	Der var intet, der tydede på, at nogen var brudt ind i laboratoriet.		
5	Hospitalsdirektøren sagde, at han ikke kunne stå til regnskab for, hvor lægerne opholder sig, når de ikke har vagt.		
6	Parrets blod på gulvet var ikke det samme som blodet på bordet i laboratoriet.		
7	De, der var mistænkt for forbrydelsen, var alle på en eller anden måde knyttet til hospitalet som medarbejdere.		
8	Receptionisten sagde, at hun ikke så noget usædvanligt, da hun sad ved skranken i forhallen.		
9	Det anslåede tidspunkt for ulykken stemte overens med tidspunktet, hvor viceværten sagde, at han hørte lyden af glas, der gik i stykker.		
10	Lægen, som skulle have vagten, fløj til Acapulco.		

Nr.	Påstande - individuel vurdering	Sandt	Uvist
11	Viceværten, som opdagede de 2 lig, var blevet skræmt af et uhyggeligt skrig den nat.		
12	Lægen med forbindelse på den højre hånd blev hverken spurgt om blodtype eller bedt om en forklaring på hans pludselige travlhed.		
13	Selv om oldfruens blodtype var identisk med den, der blev fundet på bordet, havde hun en fornuftig forklaring på, hvordan det kunne være sket.		
14	Der er ingen beviser på, at manden og kvinden, som blev fundet af viceværten, var gift.		
15	Glasset var sandsynligvis et redskab, som var medvirkende til at skade parret.		
16	Der var ingen beviser for, at der havde været slagsmål.		
17	De eneste mulige mistænkte var lægen, som var på vagt og forsvandt, receptionisten, viceværten og oldfruen.		
18	Parrets uheld skete få minutter før midnat.		
19	Parret var enten ofre for en voldsmand eller en ulykke.		
20	Der skete noget med parret, mens de var i laboratoriet på hospitalet.		